

koncentrací PM₁₀ 36. nejvyšší hodnota dosahuje 44,7 µg/m³. Zájmové území lze na základě těchto údajů charakterizovat jako oblast, kde nedochází k překračování ročních imisních limitů znečišťujících látek, s výjimkou benzo(a)pyrenu. Ostatní sledované znečišťující látky jsou v podlimitní úrovni.

O vyjádření k umístění předmětného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší požádal OCP MHMP v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší Úřad městské části Praha 6 dopisem datovaným 25. 5. 2018. Úřad městské části Praha 6 se ve stanovené lhůtě k umístění zdroje nevyjádřil. Má se tedy za to, že s umístěním zdroje souhlasí.

V průběhu správního řízení byla Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha (ČIŽP), požádána v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 zákona o vyjádření k provedení stavby vyjmenovaného zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu. Ve svém vyjádření č.j. ČIŽP/41/2018/7656 ze dne 11. 6. 2018 ČIŽP uvedla, že k předložené žádosti nemá inspekce připomínky.

OCP MHMP jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost a projektovou dokumentaci. Na základě předložených podkladů konstatuje, že předmětný vyjmenovaný zdroj – plynový přímotopný teplovzdušný agregát s emisními parametry 5. emisní třídy NO_x vyhoví platným právním předpisům na ochranu ovzduší i koncepci města v oblasti ochrany ovzduší. Rovněž předložené podklady vyhovují příslušným právním předpisům na ochranu ovzduší. OCP MHMP proto souhlasí s umístěním a provedením stavby, jak je uvedeno v závazné části závazného stanoviska.

Poučení:

Toto je závazné stanovisko ve smyslu ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 149 odst. 1 tohoto zákona není závazné stanovisko samostatným rozhodnutím a nelze se tak proti němu odvolat. Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí vydaného podle zvláštních předpisů. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu.

B) Vyjádření k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší neuvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší

Pro případ výpadku dodávky el. energie z distribuční sítě bude v umístěn záložní zdroj – dieselagregát o jmenovitém tepelném příkonu v palivu cca 7,4 kW. K náhradnímu zdroji bude umístěna nádrž na 30 litrů nafty. Dieselagregát předmětných parametrů je dle zákona o ochraně ovzduší kategorizován jako nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, neuvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

V souladu s ustanovením § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, a § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 části A obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy

č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem státní správy Úřad městské části Praha 6.

Toto je sdělení dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon):

Ing. Magdalena Stehliková, tel: 236 004 217, e-mail: magdalena.stehlikova@praha.eu.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí (dále jen OCP MHMP), jako příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77 a § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s ustanovením § 31 odst. 1 a 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů posoudil žádost Jiřího Pěknice a projektovou dokumentaci „UK FTVS – PŘETLAKOVÁ HALA“ zpracovanou Jiřím Pěkníkem, Prudice 20, 391 43 Mladá Vožice, z dubna 2018 a sděluje, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem. Záměr se nedotýká zvláště chráněných území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace, jejich ochranných pásem, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, památných stromů, územního systému ekologické stability (ÚSES), ani ochrany krajinného rázu.

Záměr je navržen do vysoce urbanizovaného prostředí, které nelze označit za krajinu ve smyslu zákona (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 23/2014 – 57 ze dne 11.6.2014). Vzhledem k absenci krajiny nejsou dány předpoklady pro postup dle § 12 odst. 2 zákona.

Dále OCP MHMP vyhodnotil záměr z hlediska možnosti jeho vlivu na lokality soustavy Natura 2000 a vydává stanovisko podle § 45i odst. 1 ve spojení s § 77 zákona v tom smyslu, že **hodnocený záměr nemůže mít významný vliv** a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast v územní působnosti OCP MHMP.

OCP MHMP jako dotčený orgán ochrany přírody uplatňuje stanovisko k předloženému záměru v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v působnosti OCP MHMP.

Do působnosti OCP MHMP náleží evropsky významné lokality CZ0110142 - Blatov a Xaverovský háj, CZ0213779 - Břežanské údolí, CZ0110049 - Havránka a Salabka, CZ0110040 - Chuchelské háje, CZ0110154 - Kaňon Vltavy u Sedlce CZ0113002 - Milíčovský les, CZ0113001 - Obora Hvězda, CZ0110050 - Prokopské údolí, CZ0114001 - Radotínské údolí, CZ0113773 - Praha - Petřín. Ptačí oblasti nejsou na území hlavního města Prahy vymezeny.

Do vzdálenosti 0,5 km od navrženého záměru se nenachází žádná evropsky významná lokalita v působnosti OCP MHMP. Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr se nachází zcela mimo území evropsky významných lokalit a záměr může mít